

ISIB-Ens-Ndi-04/2025-26

version 1

30 janvier 2026

- soumis à approbation
 - projet, pour approbation
 - approuvé, pour diffusion
- à commenter
- pour information

Auteur : C. Fraipont & B. Bottin

- tout public
- usage interne
- confidentiel

Journée pédagogique du 30 janvier 2026

Ce document synthétise les discussions menées lors de la journée pédagogique du 30 janvier 2026. Les thématiques abordées étaient d'une part la prise en compte de la dimension « IA » dans les cours et d'autres part une rapide formation à l'écriture inclusive.

La journée était aussi consacrée à une information sur le plan de transition de la HE2B ainsi qu'à deux rencontres, l'une avec des représentants de l'AllBr, l'autre avec des représentants de Tekno-Family.

Table des matières

1	Accueil	3
2	Comment gérer l'inclusion de l'IA dans les cours ?	3
3	Rencontre avec l'AIIBr.....	5
4	Formation à l'écriture inclusive	6
5	Plan de transition environnementale et sociale	6
6	Tekno-Family.....	7

Annexes

Sont annexés à ce document :

- 1 Ordre du jour de la journée
- 2 Supports à la discussion sur l'intelligence artificielle
- 3 Supports de la formation à l'écriture inclusive
- 4 Présentation du Plan de Transition Environnemental de la HE2B
- 5 Présentation de Tekno-Family

Présences

Localisation: La journée pédagogique s'est tenue sur le campus Goujons de 8h30 à 15h30.

Présents: Mmes A.L. Castel, V. De Heyn, C. Fraipont, L. Gauthier, I. Gerardy, N. Jeurissen, C. Licour, A. Peeters, A. Vanderschuren, I. Windal.

MM. F. Abraham, S. Bergé, B. Bottin, M. Calvez, N. Claessens, S. Garcia, D. Helsen, F. Humblet, S. Huriaux, B. Kilundu, N. Licata, L. Opsomer, C. Pire.

Excusés: Mmes A. Degeest, S. Delneufcourt, K. Van Loon Kalb.

MM. J. Derrien, G. Le Vaillant, L. Musette, N. Nzuamo-Kiabanguka, Y. Oualmakran, A. Rachidi, S. Rodrigues, A. Vanbever.

Invités: Mme S. De Baets, N. Vandesande.

M. O. Hourez.

L'ordre du jour est en annexe 1.

1 Accueil

Monsieur Bottin accueille l'ensemble des enseignants présents en rappelant l'ordre du jour.

Avant d'entamer la journée, il explique rapidement le déroulement et le résultat de la journée de réflexion du jeudi 29 janvier. Une dizaine de personnes (6 étudiants, 3 enseignants, la direction et l'animatrice Nathalie Wastiau de egoria) étaient présentes pour aborder une réflexion sur l'affirmation « Ce serait merveilleux si tous les étudiants réussissaient tout en maintenant un enseignement de qualité ». L'activité a permis d'entamer le travail et d'arriver à un ensemble de pistes à explorer. La seconde partie du travail sera prévue ultérieurement.

2 Comment gérer l'inclusion de l'IA dans les cours ?

La présentation utilisée lors de ce point est disponible en annexe 2.

Mme Peeters réalise une brève présentation sur l'utilisation de l'IA par les étudiants en terminant par la question « Pourquoi les engager si l'IA peut faire le travail à leur place ? » Elle présente également la charte sur l'usage de l'IA à la HE2B ; ayant été validée après la rentrée et n'étant donc pas intégrée au règlement des études, elle ne peut pas être utilisée pour des sanctions. Il s'agit cependant d'une réelle intégration de l'IA à prévoir dans les cours.

A l'issue de la présentation s'engage une discussion collégiale dont on peut dégager les éléments suivants.

Sur l'apport de l'IA, son usage dans les cours et les menaces potentielles sur l'emploi

- Complémentarité avec l'IA, interprétation, IA à utiliser comme assistant de haut vol.
- Pourquoi engager un être humain ? Esprit critique, relationnel, vulgarisation, transversalité, ce sont les valeurs ajoutées de l'ingénieur outre leur bagage technique.
- Certaines entreprises créent même leurs propres IA pour faciliter le travail technique dans leurs propres sociétés, ce qui risque d'entraîner un moindre besoin de gens du technique dans le futur.
- L'IA ne donne pas toujours la bonne réponse et quand on va vers des matières plus pointues, l'IA n'est pas (encore ?) capable de répondre correctement.
- Les étudiants sont en demande de comment utiliser l'IA de façon efficace et pertinente (cf. journée de réflexion du 29/01/26). Nos examens de B1 pourraient sans doute tous être réussis par l'IA.
- La posture de l'ESI est de dire que le programme doit tourner, peu importe le chemin. Ils gardent donc internet ouvert.
- Actuellement, l'IA est gratuite, mais cela risque de devenir payant à un moment donné. Ce qui est important, c'est de leur indiquer que c'est bien un outil à être capable d'utiliser, mais que ce ne doit pas être une boîte noire.
- Un diplômé qui sait utiliser une IA aura plus de valeur qu'un diplômé qui ne sait pas l'utiliser.
- Certains utilisent l'IA sans se rendre compte d'erreurs et étudient sur cette base-là parce qu'ils ne travaillent pas assez ou n'essaient pas de comprendre pendant les cours.
- Les étudiants ne sont pas qu'étudiants et gagnent du temps par l'utilisation de l'IA.
- Comparer un résultat (erroné) avec IA et un résultat résolu est un élément, mais cela ne

permet pas d'expliquer/d'apprendre à nos étudiants à utiliser l'IA correctement dans les matières que nous enseignons.

- Il y a un sentiment de dévalorisation avec l'IA car ils obtiennent un résultat sur leur ordinateur en quelques secondes qu'ils n'auraient pas pu obtenir en quelques heures.
- Au niveau des futurs ingénieurs professionnels, il est essentiel de développer un regard plus transversal entre départements, des compétences humaines, de compréhension, de capacité à vulgariser, des compétences en communication, en particulier, les présentations orales.
- Il serait intéressant d'avoir un retour sur l'utilisation de l'IA dans les entreprises : Tractebel développe sa propre IA, les rapports de réunions sont souvent réalisés par IA. Cela implique un changement de la norme de productivité, on attend plus des gens et les personnes qui ne seront pas capables d'utiliser l'IA seront clairement défavorisées.
- Les IA ne sont pas capables de gérer un projet de A à Z, cela reste une plus-value d'un ingénieur.
- Si l'IA est utilisée comme une boîte noire, ce n'est plus un assistant, on en devient dépendant et cela inverse les rôles.
- Il serait important que l'usage de l'IA soit très clair pour chaque matière, chaque niveau d'apprentissage.
- La question pourrait être inversée, non pas d'indiquer en quoi il y a eu une utilisation de l'IA mais quel est leur apport personnel dans le travail.
- Pour apprendre à nos étudiants à utiliser l'IA, il faudrait que nous soyons capables de l'utiliser également.

A propos de la charte sur l'usage de l'IA au sein de la HE2B

L'idée de la charte était de poser un cadre par défaut, valable pour l'ensemble des formations, qui est la base des consignes des travaux, évaluations, etc. Mais chacun reste libre de donner d'autres consignes qui priment sur la charte étant donné que la réalité de nos divers départements est bien différente.

- Usage responsable : les utilisateurs doivent se former à l'IA (information en B1 : hallucinations et biais de l'IA) ; ne pas confier des données personnelles ou confidentielles ; adopter une démarche critique.
- Transparence de l'usage : veiller à ce que l'utilisation de l'IA soit indiquée d'une façon ou d'une autre.
- Usages autorisés et interdits : beaucoup de sujets peuvent être soumis à débats, ce qui va nécessiter une réflexion par rapport à nos enseignements (exemple : structuration des idées, si l'IA le fait bien, doit-on encore l'enseigner ?) ; dans nos conseils, nous pouvons aussi conseiller une IA plutôt qu'une autre.
- Usages lors d'utilisation formative ou certificative : en cas de doutes de la part de l'enseignant, ce dernier peut l'interroger oralement pour permettre de distinguer la part de l'étudiant et la part de l'IA, une question à se poser c'est de voir ce que l'on indique dans nos fiches AA/UE. Il faudrait une phrase du type « Dans le cadre de cette AA, l'usage de l'IA se réfère à la charte de l'utilisation de l'IA ».
- Sanction : qui renvoie vers le règlement des études.

Mme Peeters rappelle qu'il est important que chacun la lise et n'hésite pas à lui faire un retour pour la faire évoluer (par exemple, un point semble manquer concernant l'interdiction de l'utilisation de l'IA dans les calculs).

Au niveau de l'usage dans nos cours et en particulier nos évaluations, suite à des rapports écrits, il est essentiel d'avoir une évaluation orale pour vérifier la compréhension des étudiants. Pour les examens purement écrits réalisés à la main, il n'y a cependant pas de problème en tant

que tel, vu que là, à moins d'un cas de triche sur téléphone, c'est d'office leurs réponses personnelles.

Dans notre posture d'enseignant, ce qui est vraiment important est de justifier pourquoi on peut ou pas utiliser l'IA. Par exemple, pour l'examen d'informatique de B1, l'IA aurait 20 en recevant la question, mais si on leur demande de le faire sans l'usage de l'IA c'est pour que plus tard, en B2, B3, ils soient capables, en utilisant l'IA, de réaliser le travail de programmation que l'IA ne saura plus faire seule.

En bref, l'outil ne sera utile que s'ils sont capables d'utiliser l'IA de façon pertinente.

Nous devons aussi faire attention au fait que la remise en question est importante car on est en grande majorité enseignants depuis la fin de nos études et donc avec un certain état d'esprit particulier.

Pour bien faire, il faudrait ne pas interdire l'IA, mais plutôt montrer l'utilisation de l'IA, expliquer les difficultés de l'IA dans les différents cours et matières. Il serait intéressant d'avoir un cours sur l'utilisation des IA.

Il y a actuellement l'idée de créer une formation sur comment utiliser l'IA (module de 12h) pour aborder toute une série d'informations (usages, exemples, biais...) mais plein d'autres questions peuvent se poser (évaluations ? présence obligatoire ? ...).

La même problématique se pose sur certaines compétences de base : outils de bureautique, usage d'un ordinateur, les IA, etc.

Question : Il nous paraît important de former nos étudiants à ces matières-là, mais le veut-on vraiment et quel temps dégager pour cela ?

3 Rencontre avec l'AIIBr

Olivier Hourez (Président) et Nicole Vandesande (Vice-présidente) viennent comme représentants de l'AIIBr avec comme objectifs un questionnement sur l'avenir de l'asbl au vu de la diminution (comme pour tout ce type d'asbl) du nombre de membres et un questionnement sur les activités organisées conjointement entre l'AIIBr et l'ISIB.

Lors de la dernière Assemblée Générale de l'AIIBr, une observation a été faite qu'un certain nombre d'anciens étudiants, actuellement enseignants à l'ISIB ne sont pas membres cotisant de l'AIIBr.

Les activités actuelles de l'AIIBr sont : proclamation des étudiants, annuaire des diplômés, simulation d'interviews, réseautage...

Que faire pour augmenter le nombre de cotisants ? Ce serait intéressant d'augmenter le nombre d'évènements, ce qui est compliqué par le fait que le nombre de personnes diminue et donc moins de personnes sont disponibles pour organiser des évènements.

Actuellement, l'identité ISIB a beaucoup moins d'impact qu'avant. L'organisation des activités de type Saint Eloi, vin chaud est un peu plus compliqué, a priori, dû à un nombre proportionnel croissant de passerelles. C'est l'identité isibienne qui doit être travaillée pour ensuite pouvoir se retrouver dans une identité des anciens de l'AIIBr.

Il se pourrait qu'actuellement, le manque d'identité soit aussi dû à la diminution de discussions directes entre étudiants ; en effet, les étudiants restent facilement en contact avec leurs amis du secondaire via les réseaux sociaux. Il y a du coup moins de besoins de se créer un nouveau cercle dans le nouvel établissement. C'est la même chose pour les étudiants passerelles qui conservent des contacts avec leur ancien établissement.

Le nombre de cotisants qui diminue est une réalité dans toutes les associations exception faite de quelques cas particuliers (ingénieurs de Virton). Certains préfèrent payer l'inscription à une activité plutôt qu'une cotisation. Il y a eu deux pics de cotisation, quand il y a eu des combats à mener : la passage des 4 à 5 ans et la reconnaissance du niveau de Master aux anciens diplômés.

L'AIBr pensait se reconcentrer sur les liens avec l'ISIB : journée carrière (présenter leurs CVs), annuaire (contacts pour trouver stage/TFE), trucs et astuces TFE (conseils pour une présentation orale), prix AIBr (mais ne touche que les étudiants qui reçoivent le prix, peu d'enseignants présents), événements communs (IA de l'an dernier).

Pour le prix, l'AIBr étudie une approche de prix sponsorisé par des entreprises (attention de tirer une thématique plutôt qu'un travail), ou de faire appel à un jury extérieur (hors comité), ou de faire un prix « ouvert à l'extérieur » comme les ingénieurs civils le font via la FABI, qui a une autre aura. Nous pensons aussi que les étudiants ne l'apprennent qu'au moment de la proclamation. Il serait important de communiquer plus tôt au niveau des étudiants via les responsables d'entité et de stage/TFE, en en faisant une publicité positive. Il serait intéressant de faire une publication sur les lauréats, sur LinkedIn, à l'ISIB, etc.

On pourrait aussi prévoir un mur des prix de l'ISIB : prix AIBr, Euroweek, etc.

L'événement de l'IA a eu un franc succès l'an dernier, l'AIBr se demande donc s'il ne serait pas possible d'organiser des événements une fois par an sur des activités spécifiques par entité/orientation. Ces activités pourraient rassembler des étudiants et des anciens. Ce type d'activité serait intéressant autant pour les étudiants que pour l'accréditation CTI (formation continue). Plutôt partir sur 2 événements par an (un par quadrimestre), ce qui permettrait de faire le tour de toutes les orientations en 3 ans.

Dans tous les cas, renforcer les liens entre AIBr et ISIB est important pour que les étudiants diplômés se sentent ensuite impliqués dans l'asbl, d'autant que l'ISIB profite d'un certain nombre de bénéficiaires.

4 Formation à l'écriture inclusive

La présentation utilisée pour ce point est disponible en annexe 3.

Séverine De Baets, responsable de la cellule genre, se présente avant d'entamer une formation à l'écriture inclusive : enjeux sociaux, historique de la langue française et quelques informations sur l'écriture inclusive.

5 Plan de transition environnementale et sociale

La présentation utilisée pour ce point est disponible en annexe 4.

Isabelle Windal et Anne-Laure Castel présentent le plan de transition environnementale et sociale de la HE2B tel qu'approuvé par le Collège de Direction.

Le directeur souligne que la qualité de ce plan et de sa méthodologie a été unanimement saluée par le Collège de Direction dans son entièreté.

La journée est interrompue pendant la pause de midi, afin de permettre au personnel enseignant, administratif et ouvrier de se retrouver autour d'une raclette conviviale. La Direction remercie en particulier Mmes N. Gerard et C. Guzman pour l'aide apportée pour le soutien logistique et culinaire à ce repas convivial.

6 Tekno-Family

La présentation utilisée pour ce point est disponible en annexe 5.

Mme Margot Darge et M. Ilker Makine de Tekno-Family sont venus présenter leurs concepts de Tekno-Camp et Tekno-Launch. Il étaient accompagnés d'une ancienne étudiante de l'ISIB, Anissa Ahrass, qui a participé aux deux programmes et a témoigné de son expérience enrichissante.

La discussion tournait autour de quatre niveaux de collaboration :

- communication sur Tekno-Family aux jeunes diplômés,
- événements communs : conférences, workshops, tables rondes,
- projets collaboratifs et challenges étudiants,
- intégration du Tekno-Launch au sein du cursus.

Le Conseil de Département examinera les suites à donner à ces propositions, dont certaines semblent faciles à implémenter.